



CITTÀ DI MONCALIERI

Settore Gestione Infrastrutture e Servizi Ambientali

AVVISO PER L’AFFIDAMENTO DI INCARICO PROFESSIONALE PER LA REDAZIONE DELLO STUDIO DI FATTIBILITA’ (SDF) E PRESTAZIONI COMPLEMENTARI, PREORDINATE ALLA RIFUNZIONALIZZAZIONE, CON EVENTUALE AMPLIAMENTO, DEL COMPLESSO SPORTIVO DI PROPRIETA’ COMUNALE SITO IN VIA MATILDE SERAO N.2.

VERBALE DI GARA N.3

OFFERTA ECONOMICA (SEDUTA PUBBLICA)

Il giorno 23 del mese di Aprile dell’anno 2015, alle ore 14.30, presso l’ufficio del Dirigente del Settore Pianificazione Urbanistica del Comune di Moncalieri, il sig. PALLA arch. Nicola, in qualità di Presidente della Commissione Giudicatrice appositamente nominata con D.D. n.182 dell’11/02/2015 e modificata con successiva D.D. n.328 del 17/03/2015 alla presenza dei sigg.ri:

- ing. Rocco CILLIS - Funzionario del Settore Gestione Infrastrutture/Servizio Idrogeologico - Commissario;
- arch. Stefano ROSSI - Funzionario del Settore Gestione Infrastrutture - Commissario;
- d.ssa Sara MACCARIO – Direttore di Servizio del Settore Gestione Infrastrutture - Segretario verbalizzante;

dichiara aperta la seduta pubblica per la lettura e l’attribuzione dei punteggi alle Offerte Economiche secondo la formula di cui al punto 7 dell’Avviso di Selezione approvato con D.D.n.1517 del 18/11/2014 e fa constatare che:

- in data 24/03/2015 si è tenuta la prima seduta (pubblica) di cui al verbale n.1 descrittivo delle operazioni relative alla verifica della corrispondenza della documentazione amministrativa prodotta dai concorrenti rispetto alle prescrizioni contenute nell’Avviso di

/Rm

no

Selezione, in esito alla quale rispetto alle n.4 (quattro) candidature pervenute, n.1 (una) è stata ammessa con riserva;

- compiuto l'esame della documentazione integrativa inoltrata via PEC dal concorrente ammesso con riserva (prot.n.17213 del 26/03/2015), ricevuta nei termini stabiliti in apposita nota del Settore Gestione Infrastrutture (prot. n.16855 del 25/03/2015), si è disposto lo scioglimento della riserva e la conseguente ammissione del concorrente alla prosecuzione della gara;
- in data 16/04/2015 si è tenuta la seconda seduta (riservata) di cui al verbale n.2, contenente le risultanze dell'attribuzione dei punteggi all'Offerta Tecnica e all'offerta Temporale, per la valutazione delle quali si è proceduto mediante applicazione del metodo del "confronto a coppie" (descritto nelle linee guida riportate nell'Allegato G del DPR.207/2010) e del "metodo aggregativo/compensatore" (illustrato nell'allegato M al medesimo DPR.207/2010);

Tutto ciò premesso

Il Presidente, dopo aver dato lettura, per estratto, del verbale relativo allo svolgimento della seduta riservata, rammenta il sistema e le modalità che disciplinano la seduta in oggetto, specificando che trattasi di seduta pubblica dedicata all'attribuzione dei punteggi alle Offerte Economiche - per la cui operazione verrà applicata la formula riportata al punto 7 dell'Avviso di Selezione - e finalizzata alla conseguente individuazione dell'aggiudicatario dell'incarico professionale previa verifica della congruità dell'offerta;

A tale proposito, il Presidente ricorda che trattandosi di contratto da aggiudicarsi con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, in virtù del contenuto dell'art.86, comma 2, del D.lgs.163/06 sarà valutata la congruità delle offerte in relazione alle quali sia i punti relativi al prezzo, sia la somma dei punti relativi agli altri elementi di valutazione, risulteranno entrambi pari o superiori ai quattro quinti dei corrispondenti punti massimi previsti dal bando di gara;

Tenuto conto che per il merito tecnico, le caratteristiche metodologiche dell'offerta tecnica e per la valutazione dell'elemento temporale il punteggio massimo è stato stabilito in 70 punti, mentre per il prezzo il punteggio massimo è stato stabilito in 30 punti, sarà valutata la congruità delle offerte in relazione alle quali sia i punti relativi al prezzo, sia la somma dei punti relativi agli altri elementi di valutazione, **saranno entrambi pari o superiori rispettivamente a 24 e a 56;**

Il Presidente dà, quindi, lettura del punteggio complessivo assegnato ai concorrenti ed ottenuto sommando il punteggio conseguito in esito all'esame dell'offerta tecnica con quello conseguito in esito all'esame dell'offerta temporale, ovvero:

Concorrente	Totale a) (Attività professionale relativa a SdF)	Totale b) (Attività professionale relativa a SdF con impianto natatorio)	Totale c) (Metodologia di espletamento dell'incarico)	Totale e) (Rid. perc. con riferimento al tempo stimato per l'espletamento del servizio)	COMPLESSIVO
A. Roccatelier Associati	1,88	3,92	0,00	5	10,80
B. arch. ALIFREDI	1,88	0,00	3,53	5	10,41
C. Studio Associato PROGETTO TERRITORIO	9,38	8,82	1,96	5	25,16
D. Studio PETTENE	30,00	25,00	10,00	5	70,00

Procede, poi, con l'apertura della "Busta C – Offerta Economica" presentata dai concorrenti, dopo aver verificato l'integrità dei plichi e dà lettura ad alta voce di quanto in essa contenuto:

A. ROCCATELIER ASSOCIATI/arch. Laura ROCCA (Mandatario-Capogruppo di RTP da costituirsi), ing. Stefano ROCCA (mandante), arch. Barbara MAGNI (mandante), arch. Francesco REDAELLI (mandante), arch. Marco REDAELLI (mandante): Ribasso del 40,00%;

B. arch. Giovanni ALIFREDI (Mandatario-Capogruppo di RTP da costituirsi)/arch. FUBINI Alessandro (mandante), arch. MORCHIO Federico (mandante), ing. LAGANA' Giorgio: Ribasso del 40,00%;

C. Studio Associato PROGETTO TERRITORIO di arch. MASSA-ILARIO-SANTAMARIA (Mandatario-Capogruppo di RTP da costituirsi)/ERREDI STUDIO S.r.l. Società di Ingegneria (mandante), geom. Gianluigi PARODI (mandante), avv. Sergio FAVARETTO (mandante), ing. Lorenzo GOTTA (mandante): Ribasso del 40,00%;

D. Studio di Architettura Paolo PETTENE (Mandatario-Capogruppo di RTP da costituirsi)/TECO + Studio Tecnico Associato di Ingegneria e Architettura (mandante), NIER Ingegneria S.p.A. (mandante): Ribasso del 40,00%;

Con riferimento al R.T.P. ROCCATELIER ASSOCIATI/arch. Laura ROCCA ed al R.T.P. arch. Giovanni ALIFREDI, entrambi da costituirsi, la Commissione rileva l'assenza della

sottoscrizione dell'offerta economica da parte di tutti coloro che comporranno il raggruppamento (mandanti) essendo stata apposta in nome e per loro conto la sola sottoscrizione del Mandatario-Capogruppo;

Poiché, tuttavia, in tale senso portava a concludere quanto richiesto dall'art.8 dell'Avviso di selezione laddove si legge testualmente "L'offerta dovrà essere redatta in lingua italiana priva di osservazioni, condizioni o riserve e sottoscritta dal titolare o legale rappresentante", la Commissione medesima decide di ammettere, comunque, alla prosecuzione della gara i predetti Raggruppamenti Temporanei di Professionisti non ancora costituiti, in quanto gli stessi hanno letteralmente applicato le indicazioni offerte dalla *lex specialis* di gara, senza che quest'ultima operasse alcun richiamo al contenuto dell'art.37, comma 8, 2° periodo del D.lgs.163/06;

Pertanto, sulla base della formula riportata al punto 7 dell'Avviso di Selezione, con riferimento all'elemento d) "Ribasso percentuale unico sul corrispettivo del servizio" (coefficiente Di) la Commissione attribuisce i punteggi contenuti **nell'Allegato 6**:

La Commissione procede, infine, a determinare **il punteggio finale** da assegnare a ciascun concorrente (sommando quello ottenuto per le Offerte "Tecnica e Temporale" a quello ottenuto per l' "Offerta Economica") che viene comunicato ad alta voce dal Presidente di gara come di seguito elencato:

Concorrente	Punteggio Offerta Tecnica + Offerta Temporale	Punteggio Offerta Economica	Punteggio finale
A. Roccatelier Associati	10,80	27,00	37,80
B. arch. ALIFREDI	10,41	27,00	37,41
C. Studio Associato PROGETTO TERRITORIO	25,16	27,00	52,16
D. Studio PETTENE	70,00	27,00	97,00

Da quanto sopra riportato si evince che l'offerta economicamente più vantaggiosa è quella presentata dal costituendo Raggruppamento Studio di Architettura Paolo PETTENE (Mandatario-Capogruppo di RTP da costituirsi)/TECO + Studio Tecnico Associato di Ingegneria e Architettura (mandante), NIER Ingegneria S.p.A. (mandante) con complessivi punti **97/100**, al quale si aggiudica provvisoriamente l'incarico di redazione dello Studio di Fattibilità e svolgimento di

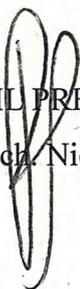
prestazioni complementari preordinate alla rifunionalizzazione con eventuale ampliamento del Complesso Sportivo comunale di Via Matilde Serao n.2.

Il Presidente, infatti, visto sia il punteggio conseguito con riferimento all'elemento prezzo (punti 27,00) che quello conseguito con riferimento agli altri elementi di valutazione (punti 70,00) dà atto della necessità di procedere alla verifica della congruità dell'offerta in quanto anormalmente bassa e dispone che al costituendo R.T.P. vengano richieste specifiche giustificazioni così come esplicitato dall'art.87 del D.lgs.163/06 e s.m.i.

La Commissione giudicatrice termina la seduta alle ore 15.30.

Letto, approvato e sottoscritto.

IL PRESIDENTE
arch. Nicola PALLA



I Componenti

ing. Rocco CILIBISI
arch. Stefano ROSSI



Il Segretario verbalizzante

d.ssa Sara MACCARIO



ALLEGATO 6

Valutazione offerta economica
Calcolo Ribasso soglia

Concorrente	Ribasso
A Roccattelier Associati	40
B Arch. Giovanni Alifredi	40
C Studio associato Progetto Territorio	40
D Studio Pettene	40
Ribasso soglia	40

Calcolo Di

Concorrente	Fattore X	Ribasso	Ribasso soglia	Di	Concorrente	Fattore X	Ribasso	Ribasso soglia	Ribasso max	Di
A Roccattelier Associati	0,9	40	40	0,90		0,9	40	40	30	0,9
B Arch. Giovanni Alifredi	0,9	40	40	0,90		0,9	40	40	30	0,9
C Studio associato Progetto Territorio	0,9	40	40	0,90		0,9	40	40	30	0,9
D Studio Pettene	0,9	40	40	0,90		0,9	40	40	30	0,9

Calcolo punteggio

Concorrente	Punt.max	Di	Punteggio
A Roccattelier Associati	30	0,90	27,00
B Arch. Giovanni Alifredi	30	0,90	27,00
C Studio associato Progetto Territorio	30	0,90	27,00
D Studio Pettene	30	0,90	27,00



Handwritten signatures and initials at the bottom of the page.

Handwritten signature 'Rom' at the bottom right of the page.

