



## **CITTÀ DI MONCALIERI**

### **Settore Gestione Infrastrutture e Servizi Ambientali**

**AVVISO PER L’AFFIDAMENTO DI INCARICO PROFESSIONALE PER LA REDAZIONE DELLO STUDIO DI FATTIBILITA’ (SDF) E PRESTAZIONI COMPLEMENTARI, PREORDINATE ALLA RIFUNZIONALIZZAZIONE, CON EVENTUALE AMPLIAMENTO, DEL COMPLESSO SPORTIVO DI PROPRIETA’ COMUNALE SITO IN VIA MATILDE SERAO N.2.**

### **VERBALE DI GARA N.4**

#### **ESITO ESAME GIUSTIFICAZIONI (SEDUTA PUBBLICA)**

Il giorno 13 del mese di Maggio dell’anno 2015, alle ore 14.00, presso l’ufficio del Dirigente del Settore Pianificazione Urbanistica del Comune di Moncalieri, il sig. PALLA arch. Nicola, in qualità di Presidente della Commissione Giudicatrice appositamente nominata con D.D. n.182 dell’11/02/2015 e modificata con successiva D.D. n.328 del 17/03/2015 alla presenza dei sigg.ri:

- ing. Rocco CILLIS - Funzionario del Settore Gestione Infrastrutture/Servizio Idrogeologico - Commissario;
- arch. Stefano ROSSI - Funzionario del Settore Gestione Infrastrutture - Commissario;
- d.ssa Sara MACCARIO – Direttore di Servizio del Settore Gestione Infrastrutture - Segretario verbalizzante;

dichiara aperta la seduta pubblica per la comunicazione dell’esito conclusivo del procedimento di verifica dei giustificativi prodotti dal concorrente primo graduato ammesso con riserva, e fa constatare che:

- in data 24/03/2015 si è tenuta la prima seduta (pubblica) di cui al verbale n.1 descrittivo delle operazioni relative alla verifica della corrispondenza della documentazione amministrativa prodotta dai concorrenti rispetto alle prescrizioni contenute nell’Avviso di

Selezione, in esito alla quale rispetto alle n.4 (quattro) candidature presentate, n.1 (una) è stata ammessa con riserva;

- compiuto l'esame della documentazione integrativa inoltrata via PEC dal concorrente ammesso con riserva (prot.n.17213 del 26/03/2015), pervenuta nei termini stabiliti in apposita nota del Settore Gestione Infrastrutture (prot. n.16855 del 25/03/2015), si è disposto lo scioglimento della riserva e la conseguente ammissione del concorrente alla prosecuzione della gara;
- in data 16/04/2015 si è tenuta la seconda seduta (riservata) di cui al verbale n.2, contenente le risultanze dell'attribuzione dei punteggi all'Offerta Tecnica e all'offerta Temporale, per la valutazione delle quali si è proceduto mediante applicazione del metodo del "confronto a coppie" (descritto nelle linee guida riportate nell'Allegato G del DPR.207/2010) e del "metodo aggregativo/compensatore" (illustrato nell'allegato M al medesimo DPR.207/2010);
- in data 23/04/2015 si è tenuta la terza seduta (pubblica) di cui al verbale n.3 dedicata all'attribuzione dei punteggi alle Offerte Economiche e finalizzata all'individuazione dell'aggiudicatario dell'incarico professionale, previa verifica della congruità dell'offerta;
- in esito all'attribuzione dei punteggi alle Offerte Economiche presentate e determinato il punteggio finale da assegnare a ciascun concorrente (sommando quello ottenuto per le Offerte "Tecnica e Temporale" a quello ottenuto per l' "Offerta Economica") è risultato quanto segue:

<b>Concorrente</b>	<b>Punteggio Offerta Tecnica + Offerta Temporale</b>	<b>Punteggio Offerta Economica</b>	<b>Punteggio finale</b>
<b>A.</b> Roccatelier Associati	10,80	27,00	<b>37,80</b>
<b>B.</b> arch. ALIFREDI	10,41	27,00	<b>37,41</b>
<b>C.</b> Studio Associato PROGETTO TERRITORIO	25,16	27,00	<b>52,16</b>
<b>D.</b> Studio PETTENE	70,00	27,00	<b>97,00</b>

- trattandosi di contratto da aggiudicarsi con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, in virtù del contenuto dell'art.86, comma 2, del D.lgs.163/06 gravava sulla Commissione di gara la valutazione della congruità delle offerte in relazione alle quali sia i punti relativi al prezzo, sia la somma dei punti relativi agli altri elementi di valutazione,

risultassero entrambi pari o superiori ai quattro quinti dei corrispondenti punti massimi previsti dal bando di gara;

- tenuto conto che nell'Avviso di Selezione per il merito tecnico, le caratteristiche metodologiche dell'offerta tecnica e per la valutazione dell'elemento temporale il punteggio massimo è stato stabilito in 70 punti, mentre per il prezzo il punteggio massimo è stato stabilito in 30 punti, la Commissione avrebbe dovuto valutare la congruità delle offerte in relazione alle quali sia i punti relativi al prezzo, sia la somma dei punti relativi agli altri elementi di valutazione, **fossero risultati entrambi pari o superiori rispettivamente a 24 e a 56;**
- tale ultima ipotesi si è verificata per l'offerta formulata dal costituendo Raggruppamento Studio di Architettura Paolo PETTENE (Mandatario-Capogruppo)/TECO + Studio Tecnico Associato di Ingegneria e Architettura (mandante), NIER Ingegneria S.p.A. (mandante) classificatosi primo in graduatoria con complessivi punti **97/100** - di cui 27,00 punti relativi al prezzo e 70,00 punti relativi agli altri elementi di valutazione - (ovvero offerta tecnica + offerta temporale);

#### **Tutto ciò premesso**

- ai sensi e per effetto dell'art.87, del D.lgs.163/06 e s.m.i., con lettera inoltrata via PEC in data 24/04/2015 (prot. n.23283) il citato costituendo Raggruppamento SdiA è stato invitato a produrre, entro il termine del 09 Maggio 2015, apposita documentazione a giustificazione dell'offerta presentata con riferimento:
  - ✓ alle voci di prezzo che hanno concorso a formare il ribasso formulato;
  - ✓ all'economia del metodo di prestazione del servizio;
  - ✓ alla pianificazione dell'espletamento dell'incarico indicando, altresì, le eventuali condizioni eccezionalmente favorevoli, in disponibilità dello stesso, per prestare il servizio;
- in data 08/05/2015, ovvero entro la scadenza del termine stabilito, il costituendo Raggruppamento SdiA ha inoltrato le giustificazioni richieste tramite posta certificata prot.n.25519, analizzate le quali la Commissione ha compiuto le seguenti valutazioni:

Sia con riferimento all'economia del metodo di prestazione del servizio che con riferimento alla relazione dettagliata inerente la pianificazione dell'espletamento del medesimo, l'esperienza maturata nella redazione di incarichi similari afferenti la predisposizione di Studi di Fattibilità con particolare riguardo al campo degli impianti natatori e, più specificamente, per committenti

pubblici, ha consentito al concorrente di raggiungere livelli di professionalità e di affidabilità tali da ottenere l'ottimizzazione del costo globale di realizzazione e di gestione dell'incarico, garantendo, nel contempo, una risposta rapida e convincente alle esigenze della committenza.

Poiché i componenti del RTP hanno redatto molteplici progetti - analoghi a quello oggetto d'incarico sul piano tecnologico, funzionale e di inserimento ambientale - possono ritenersi idonei a rispondere in maniera esaustiva agli obiettivi perseguiti da questa Stazione Appaltante.

La descrizione offerta nella "Relazione" a proposito delle modalità organizzative e della struttura tecnica prevista per l'espletamento dell'incarico, l'approfondita conoscenza del territorio e l'ubicazione stessa dello Studio del Capogruppo RTP sono coerenti con la riduzione dei tempi complessivi prevista nell'offerta per la realizzazione della prestazione ed offrono, comunque, un'elevata garanzia di qualità nell'attuazione della prestazione.

L'aver sviluppato, nel corso degli anni, linee-guida di intervento consolidate ed ampiamente sperimentate con conseguente economia, in termini di tempo e costi, sia sulle spese di espletamento del servizio professionale che su quelle per l'acquisizione di eventuali prestazioni complementari - in ragione della possibilità di avvalersi del supporto di aziende conosciute in linea con le quotazioni di mercato e della collaborazione di consulenti, componenti del RTP, in possesso di testata e comprovata esperienza anche a livello nazionale - e, non ultimo, la scarsa incidenza dei costi legati alle trasferte sulle spese complessive, costituiscono argomenti plausibili e sufficienti a motivare la riduzione percentuale offerta sul prezzo posto a base di gara.

Pertanto, la Commissione giudicatrice ha concluso per l'affidabilità dell'offerta presentata dal costituendo Raggruppamento SdiA che viene pertanto dichiarata non anomala.

Aggiudicatario dell'incarico professionale per la redazione dello Studio di Fattibilità e prestazioni complementari, preordinate alla rifunzionalizzazione, con eventuale ampliamento, del complesso sportivo comunale di Via Matilde Serao n.2. è il citato costituendo Raggruppamento SdiA [Paolo PETTENE (Mandatario-Capogruppo)/TECO + Studio Tecnico Associato di Ingegneria e Architettura (mandante), NIER Ingegneria S.p.A. (mandante)]; tuttavia, poiché il presente verbale non tiene luogo di aggiudicazione, ai sensi dell'art.10, comma 3, del vigente Regolamento comunale dei contratti ed ai sensi dell'art.11, comma 5, del D.lgs.163/06, si rinvia ad apposita emissione di provvedimento di aggiudicazione definitiva da parte del Dirigente competente per l'affidamento dell'incarico.

La Commissione giudicatrice termina la seduta alle ore 14.40.

Letto, approvato e sottoscritto.

IL PRESIDENTE  
arch. Nicola PALLA



I Componenti

ing. Rocco CILLIS

arch. Stefano ROSSI

Il Segretario verbalizzante

d.ssa Sara MACCARIO

